

## نقش خودشیفتگی در گرایش به خیانت زناشویی با واسطه گری طرح‌واره‌های هیجانی در افراد متأهل

فهیمة نصیری نصر آبادی<sup>۱</sup>، زهرا زنجانی<sup>۲</sup>

<sup>۱</sup> کارشناس ارشد روانشناسی بالینی، گروه روانشناسی، دانشگاه آزاد علوم پزشکی، قم، ایران  
<sup>۲</sup> دانشیار، گروه روانشناسی، دانشکده علوم پزشکی کاشان (نویسنده مسئول)

### چکیده

پژوهش حاضر با هدف نقش خودشیفتگی در گرایش به خیانت زناشویی با واسطه گری طرح‌واره‌های هیجانی در افراد متأهل انجام شد. این پژوهش مقطعی از نوع همبستگی بود. جامعه آماری این پژوهش شامل کلیه افرادی است که جهت حل تعارضات زوجی به مراکز مشاوره در سال ۱۴۰۲-۱۴۰۳ در شهر کاشان مراجعه نموده اند بودند. نمونه پژوهش ۲۲۰ نفر بودند که با روش نمونه‌گیری هدفمند انتخاب شدند. ابزارهای جمع‌آوری داده‌ها شامل مقیاس نگرش به خیانت زناشویی وایتلی (۲۰۰۶)، سیاهه خودشیفتگی آسیب شناختی پینکاس (۲۰۰۹) و مقیاس طرح‌واره هیجانی - فرم کوتاه لیهی (۲۰۱۲) بودند. داده‌ها با روش مدل‌سازی معادلات ساختاری با نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۶ و Amos نسخه ۲۴ تحلیل شدند. یافته‌های حاصل از مدل‌سازی معادلات ساختاری نشان داد که مدل از برازش مناسبی برخوردار است. خودشیفتگی بزرگ منبانه و خودشیفتگی آسیب پذیر و طرح‌واره‌های هیجانی بر گرایش به خیانت زناشویی اثر مستقیم و معنادار داشت. همچنین خودشیفتگی با میانجی طرح‌واره‌های هیجانی گرایش به خیانت زناشویی اثر غیرمستقیم و معنادار داشت. بنابراین می‌توان نتیجه گرفت خودشیفتگی متغیر مهمی است که با واسطه گری طرح‌واره‌های هیجانی می‌تواند گرایش به خیانت زناشویی را پیش بینی کند و بنابراین مشاوران و درمانگران خانواده می‌توانند از یافته‌های این پژوهش، در راستای مداخلات بالینی و آموزشی استفاده کنند.

**واژه‌های کلیدی:** خودشیفتگی، طرح‌واره‌های هیجانی، گرایش به خیانت زناشویی

## ۱-مقدمه

خیانت<sup>۱</sup> یکی از پرکاربردترین واژگان در عرصه اجتماعی، اقتصادی، حقوقی و قضایی است. خیانت در درجه اول به عنوان اعتماد و نقض انتظار انحصار جنسی است، که می‌تواند شامل رفتارهای مختلفی از جمله درگیر شدن در روابط خارج از ازدواج، آمیزش جنسی، رابطه جنسی دهانی، بوسیدن، نوازش کردن، روابط عاطفی فراتر از دوستی، حفظ دوستی‌های نزدیک، درگیر شدن در روابط اینترنتی و استفاده از پورنوگرافی باشد (اوجیوچی و همکاران<sup>۲</sup>، ۲۰۲۴). ویگل (۲۰۲۴) عنوان می‌کند اثرات خیانت تنها روانشناختی نیست بلکه از طریق استرس و فعال‌سازی واکنش اضطرابی می‌تواند بر بروز بیماری‌ها جسمانی اثرگذار باشد. مشاهده شده است خیانت و سوء ظن از منظر استرس بر سلامت و رفاه جسمانی تأثیر می‌گذارد (ویگل و همکاران<sup>۳</sup>، ۲۰۲۴). مطالعات نشان داده، رابطه‌ی خیانت زناشویی با بیماری‌های مزمن در همه اقصا وجود دارد، اما این رابطه در اقصا کم درآمد قوی‌تر است (هوی و اوه<sup>۴</sup>، ۲۰۲۴). گستره‌ی اثرگذاری خیانت لزوم اهمیت بررسی آن را نشان می‌دهد.

شیوع خیانت وابسته به فرهنگ‌های مختلف، متفاوت گزارش شده است، در مطالعات پیشین ۵۰ درصد از بین کل مردان متأهل و در بین زنان ۲۶ درصد از کل زنان متأهل تا چهل‌سالگی برآورد شده است؛ اما در مطالعات اخیر، تصویری تا حدودی متفاوت نشان داده شده است؛ به‌طوری‌که ۶۰ تا ۷۰ درصد مردان و ۵۰ تا ۶۰ درصد زنان در طول ازدواج خود خیانت می‌کنند (وان<sup>۵</sup>، ۲۰۲۱؛ کاسترو و بارادا<sup>۶</sup>، ۲۰۲۰). در ایران مطالعه‌ای به صورت مستقیم به بررسی شیوع خیانت در زوجین نپرداخته است، با این حال مطالعه‌ی شادگاهراز و همکاران (۲۰۲۲) گزارش کرده است، از افراد حاضر در پژوهش آنها ۱۷,۳ درصد از رابطه جنسی با همسر خود ناراضی بودند و ۱۶ درصد خیانت آنلاین و ۶,۶ درصد خیانت جنسی توسط همسرشان را گزارش کرده‌اند (شادگاهراز و همکاران، ۲۰۲۲).

در زمینه دلایل بروز خیانت در روابط زناشویی مطالعات مختلفی انجام شده است. یکی از این متغیرهای مورد بررسی، رابطه‌ی سه‌گانه تاریک شخصیت<sup>۷</sup> با گرایش به خیانت بوده است. خودشیفتگی، به‌عنوان یکی از سه‌گانه تاریک شخصیت، با احساس تحسین بیش از حد خود، تسلط، اعتقاد به منحصر به فرد بودن و برتری خود، استحقاق، توجه‌طلبی، میل به تحسین و فقدان همدلی مشخص می‌شود (لان<sup>۸</sup>، ۲۰۲۳). دو نوع خودشیفتگی خودبزرگ‌بین<sup>۹</sup> و خودشیفتگی آسیب‌پذیر<sup>۱۰</sup> با اینکه دارای ویژگی‌های مشترک مانند عزت‌نفس شکننده، تکبر، خودخواهی و بی‌توجهی آشکار به نیازهای دیگران هستند، با این حال تفاوت‌های قابل‌توجهی دارند (کارون و همکاران<sup>۱۱</sup>، ۲۰۲۳). خودشیفتگی خودبزرگ‌بین نوعی از خودشیفتگی است که با صفاتی

<sup>۱</sup> Infidelity<sup>۲</sup> Ogwuche & et al<sup>۳</sup> Weigel et al<sup>۴</sup> Hoy & Oh<sup>۵</sup> Van<sup>۶</sup> Castro & Barrada<sup>۷</sup> dark triad of personalities<sup>۸</sup> Lan<sup>۹</sup> grandiose narcissism<sup>۱۰</sup> vulnerable narcissism<sup>۱۱</sup> Carone et al

همچون داشتن تصویر مثبتی از خود در زمینه مهارت‌ها و قدرت، نمایشگری، احساس محق‌بودن، بهره‌کشی از دیگران، فقدان همدلی، اجتناب اجتماعی، پرخاشگری، شرم و احساس حقارت توصیف می‌شود. خودشیفتگی خودبزرگ‌بین اغلب آشکار و برای دیگران قابل‌مشاهده است (صفائیان و پیوسته گر، ۲۰۲۲). بر خلاف آن، نوع آسیب‌پذیر اغلب پنهان است و با مشخصه نیاز شدید به تأیید گرفتن، تحسین دیگران و حساسیت نسبت به طرد توصیف می‌شود. این افراد خودپنداره منفی دارند، و احساس ارزش خود در آنها وابسته به تأیید دیگران است، و اگر آن را دریافت نکنند، دچار اجتناب اجتماعی و کناره‌گیری می‌شوند، و احساس شرم را تجربه می‌کنند (خدابخش پیرکلانی و صفائیان، ۲۰۲۰). این افراد به دلیل ریسک‌پذیری بیشتر و دلبستگی ضعیف‌تر، فقدان همدلی نسبت به همسر خود، داشتن احساس استحقاق و برتری ممکن است دچار خیانت شوند (برویر و همکاران، ۲۰۲۳)<sup>۱۲</sup>. نتایج پژوهش گورتزمدین و همکاران<sup>۱۳</sup> (۲۰۲۳) گزارش کرده است، انواع مختلف خودشیفتگی با ارتباط دوجانبه با صمیمت و نگرش افراد به خیانت می‌تواند پیش‌بین رفتارهای مرتبط به خیانت باشد. در این پژوهش نگرش زنان نسبت به خیانت به طور مثبت با خودشیفتگی بزرگ‌بین، خودشیفتگی آسیب‌پذیر و با خودشیفتگی بزرگ-بین شریک زندگی‌شان ارتباط منفی معناداری دارد اما نگرش مردان نسبت به خیانت به طور مثبت تنها با خودشیفتگی آسیب‌پذیر خود و همسرشان مرتبط بود. یافته‌های این پژوهش نه تنها متغیرهای میانجی بلکه به بررسی انواع خودشیفتگی در بروز خیانت پرداخته است و نشان می‌دهد که در کنار صفات خودشیفتگی، نگرش‌های افراد به نسبت خیانت می‌تواند در این زمینه اثرگذار باشد و نگرش کم و بیش مطلوب نسبت به خیانت نه تنها به ویژگی‌های خودشیفتگی فرد، بلکه به بزرگ‌خواهی و آسیب‌پذیری شریک زندگی او نیز بستگی دارد (گورتزمدین و همکاران، ۲۰۲۳). هونیادی و همکاران (۲۰۰۸) معتقدند که خودشیفتگی به طور مثبت با احتمال داشتن روابط جنسی، تعداد شرکا در خیانت (برای زنان اما نه مردان) و احتمال خیانت به آنها مرتبط است. علاوه بر این، وقوع (خود گزارش شده) رفتار خیانت والدین به طور مثبتی با احتمال نهایی فرد برای خیانت به دیگران مرتبط است. در بین دختران (اما نه پسران)، سابقه خیانت والدین با افزایش خودشیفتگی و احتمال خیانت همراه است (هونیادی و همکاران، ۲۰۰۸)<sup>۱۴</sup>. این پژوهش و پژوهش‌های دیگر نشان می‌دهد، خودشیفتگی در ارتباط با متغیرهای دیگر می‌تواند با بروز رفتارهای مرتبط با خیانت، روابط چندجانبه داشته باشد. اما تنها سازه‌ی خودشیفتگی برای خیانت زناشویی کافی نیست. نکته مهم این است که ویژگی‌های شخصیتی مانند خودشیفتگی می‌تواند تحت تأثیر هیجانات افراد باشد و هیجانات تحت تأثیر طرحواره‌ها قرار دارند که از دیگر متغیرهای مورد بررسی در این پژوهش است.

در بررسی طرحواره‌ها مدل اجتماعی-شناختی طرحواره هیجانی بسیار رایج است. این رویکرد به بررسی این مسئله می‌پردازد که افراد چگونه هیجانات خود و دیگران را درک، تفسیر و ارزیابی می‌کنند. همه افراد طیف گسترده‌ای از "احساسات منفی" از جمله خشم، اضطراب، غم، ناامیدی و حسادت را تجربه می‌کنند، اما همه مبتلا به اختلال روانپزشکی می‌شوند. طبق این مدل نظرات مردم در مورد تنظیم احساسات متفاوت است و راه حل‌هایی که برای احساساتی مانند سرکوب، نشخوار فکری، اجتناب، سرزنش، و سوء استفاده بکار می‌برند، متمایز است (لیهی، ۲۰۱۹)<sup>۱۵</sup>. لیهی ۱۴ طرحواره هیجانی را معرفی کرده است که بیانگر این موضع هستند که مردم در مفهوم‌سازی هیجانات تفاوت‌هایی دارند. طرحواره‌های هیجانی در روابط زناشویی اهمیت دارند و بر عملکرد و ماهیت رابطه زناشویی تأثیر می‌گذارند (سیستانی و همکاران، ۲۰۲۴). مطالعه میری و همکاران (۲۰۲۳) نشان داده است، طرحواره‌های هیجانی نه تنها در بروز رفتارهای مرتبط به خیانت، بلکه در اعتماد زوجین بعد از خیانت نیز ایفای نقش

<sup>۱</sup>Brewer & et al<sup>۲</sup>Gewirtz-Meydan & et al<sup>۳</sup>Hunyady & et al<sup>۴</sup>Leahy

می‌کند (میری و همکاران، ۲۰۲۳). همسو با این نتایج پژوهش کاظمی و همکاران (۲۰۲۳) گزارش کرده است، طرحواره هیجانی، راهبردهای مقابله‌ای و ناسازگاری زناشویی در بین دو گروه با تجربه‌ی خیانت و بدون آن تفاوت معناداری وجود دارد (کاظمی و همکاران، ۲۰۲۳). در مطالعه‌ی خراسانی و همکاران (۲۰۲۳) به بررسی جزئیات بیشتری پرداخته و گزارش کرده است، در میان طرحواره‌های هیجانی، طرحواره‌ی «گناه و سرزنش» در گروه با تجربه خیانت بیشتر و طرحواره هیجانی «اعتباربخش» کمتر از گروه کنترل بود همچنین تفاوت معنی‌داری بین طرحواره‌های عاطفی دیگر نبود (خراسانی و همکاران، ۲۰۲۳). با توجه به تناقض نتایج در زمینه‌ای اینکه کدام طرحواره هیجانی در بروز رفتارهای مرتبط با خیانت و گرایش بدان نقش دارد، لزوم بررسی‌های بیشتر قابل استنباط است. لذا باتوجه به نقش صفت‌خودشیفتگی، طرحواره‌های هیجانی، نگرش به خیانت در بروز رفتارهای مرتبط به خیانت و عدم بررسی این متغیرها در پژوهشی واحد به صورت مدل، پژوهش حاضر با هدف نقش خودشیفتگی در گرایش به خیانت زناشویی با واسطه‌گری طرحواره‌های هیجانی در افراد متأهل انجام شد.

### روش پژوهش

پژوهش حاضر از نظر هدف، بنیادین و از نظر ماهیت، توصیفی و از نوع طرح‌های همبستگی می‌باشد. جامعه آماری این پژوهش شامل کلیه افرادی است که جهت حل تعارضات زوجی به مراکز مشاوره در سال ۱۴۰۲-۱۴۰۳ در شهر کاشان مراجعه نمودند. حجم نمونه با استفاده از نرم افزار Gpower نسخه ۳٫۱ محاسبه گردید. مقدار آلفا برابر با ۰٫۰۵، مقدار توان آزمون برابر ۰٫۹۵ و اندازه اثر برابر با ۰٫۱۵ تعیین گردید. در این شرایط حجم نمونه ۲۰۸ نفر تعیین گردید و با توجه به احتمال ریزش و تکمیل ناقص پرسشنامه‌ها ۲۲۰ نفر تعیین شدند که این حجم از نمونه به صورت هدفمند و غیرتصادفی جمع‌آوری گردید. ملاک ورود؛ مدت تاهل: حداقل ۶ ماه و رضایت افراد و همکاری آنها، سن بین ۲۰ تا ۵۰ سال بود. ملاک خروج پاسخگویی ناقص (۲۰ درصد سوالات) عدم رضایت و همکاری افراد، سن کمتر از ۲۰ و بالاتر از ۵۰ سال بود.

### ابزارهای پژوهش

#### ۱. مقیاس نگرش به خیانت زناشویی

این پرسشنامه توسط وایتلی (۲۰۰۶-ATIS) در قالب ۱۲ گویه و با هدف بررسی نگرش افراد نسبت به خیانت زناشویی طراحی شده است و در ایران نیز توسط حبیبی، علی تبار، پورآوری و صالحی (۱۳۹۸) اعتباریابی شد. نمونه‌ای از سؤالات پرسشنامه عبارت است از خیانت به کسی آسیب‌نمیزند؟ خیانت کردن برای تلافی، خیانت پذیرفتنی است پاسخهای پرسشنامه مبتنی بر مقیاس هفت درجه‌ای لیکرت از به شدت مخالفم تا به شدت موافقم تنظیم و از یک تا هفت نمره گذاری میشود و دامنه‌ی نمرات نیز بین ۱۲ تا ۸۴ در نوسان است (ذال، عرب و ثناگو محرز، ۱۳۹۹). وایتلی (۲۰۰۶)، به نقل از ذال و همکاران، (۱۳۹۹) پایایی این مقیاس را با استفاده از روش آلفای کرونباخ ۰/۸۰ گزارش کرد. حبیبی و همکاران (۱۳۹۸) نیز پایایی این مقیاس را با استفاده از روش آلفای کرونباخ ۰/۷۱ گزارش کردند و همچنین روایی ملاکی (از نوع (واگرا این پرسشنامه را با استفاده از پرسش‌نامه‌ی جهت‌گیری مذهبی آلپورت ارزیابی کردند و طی این ارزیابی، روایی واگرایی پرسشنامه را، با جهت‌گیری مذهبی درونی ۰/۲۹ و با جهت‌گیری مذهبی بیرونی ۰/۱۶ گزارش نمودند.

#### ۲. سیاهه خودشیفتگی آسیب‌شناختی

۵۲ گویه این مقیاس توسط (پینکاس و همکاران، ۲۰۰۹) به منظور ارزیابی خودشیفتگی آسیب‌شناختی ساخته شده است. پاسخ به هر گویه بر مبنای مقیاس ۶ درجه‌ای لیکرت در دامنه (اصلاً در مورد من درست نیست) تا ۵ (بسیار زیاد در مورد من درست است) نمره گذاری میشوند این مقیاس هفت مؤلفه خودشیفتگی آسیب‌شناختی را می‌سنجد. این مؤلفه‌ها عبارتند از: حرمت خود مشروط (۱۲ گویه)، بهره‌کشی (۵ گویه)، خود فزونی فداکارانه (۶ گویه)، خود پنهان (۷ گویه)، خیال

پردازیهایی بزرگ منشانه (۷ گویه)، نا ارزنده سازی (۷ گویه) و خشم حق طلبانه (۸ گویه). نتایج تحقیقات صورت گرفته در زمینه تحلیل عاملی تأییدی ۱ مرتبه دوم سیاهه خودشیفتگی آسیب شناختی نشان میدهد که مؤلفه های بهره کشی، خود فزونی فداکارانه و خیال پردازی های بزرگ منشانه بر روی عامل بزرگ منشی خودشیفته وار و مؤلفه های به حرمت خود مشروط خود پنهان نا ارزنده سازی و خشم حق طلبانه بر روی عامل آسیب پذیری پذیرنده خودشیفته وار بارگذاری میشوند. مقادیر آلفای کرونباخ برای مؤلفه های مقیاس در دامنه ۰/۹۳-۰/۷۸ و کل مقیاس ۰/۹۵ گزارش شده است. یووهکاران (۲۰۱۳) نیز در پژوهش خود بر روی نمونه دانشجویان چینی مقادیر آلفای کرونباخ را برای مؤلفه های پرسش نامه بین ۰/۷۲ تا ۰/۸۵ و برای نمره کل ۰/۹۴ گزارش کردند. هم چنین مقادیر آلفای کرونباخ به دست آمده در تحقیق جاکچیچ و همکاران (۲۰۱۴) بر روی نمونه دانشجویان کرواسی در دامنه ۰/۷۱ تا ۰/۹۲ برای مؤلفه های سیاهه خودشیفتگی آسیب شناختی و ۰/۹۳ برای نمره کل به دست آمد. روایی همگرا و واگرا سیاهه خودشیفتگی آسیب شناختی (PNI) با خرده مقیاس استحقاق / بهره کشی سیاهه شخصیت خودشیفته (NPI)، مقیاس فزون حساسی (HSNS)، مقیاس تجربه شرم و مقیاس عزت نفس روزن برگ (RSI، روزن برگ، ۱۹۶۵) به ترتیب  $(I=0.36)$ ،  $(I=0.55)$  و  $(I=0.62)$  و  $(I=0.37)$  گزارش شده است (پینکاس و همکاران، ۲۰۰۹). در ایران نیز ترشابی و همکارانش این پرسشنامه را ارزیابی کرده و با توجه به یافته های پژوهش ضریب همبستگی باز آزمایی برای کل مقیاس ۰/۹۰ بود. آلفای کرونباخ کل مقیاس ۰/۹۵ و برای مؤلفه های آن در دامنه ۰/۷۷ تا ۰/۹۲ بود. نتایج تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول نشان داد که هفت مؤلفه سیاهه خودشیفتگی آسیب شناختی بر روی یک عامل بار می گیرند و مدل ۷ عاملی در نمونه ایرانی برازش دارد. همچنین نتایج تحلیل عاملی مرتبه دوم نیز نشان داد هفت مؤلفه سیاهه خودشیفتگی آسیب شناختی بر روی دو عامل آسیب پذیری خودشیفته وار و بزرگ منشی خودشیفته وار بار می گیرند و مدل دو عاملی برازش قابل قبولی دارد. نتایج حاصل، یافته های پژوهشهای پیشین را تکرار کرد و از ساختار هفت عاملی مرتبه اول و ساختار دو عاملی مرتبه دوم سیاهه خودشیفتگی آسیب شناختی حمایت کرد. بر اساس نتایج این پژوهش، نسخه فارسی سیاهه خودشیفتگی از اعتبار و روایی خوبی برخوردار است (ترشابی و همکاران، ۱۳۹۴).

### ۳. مقیاس طرحواره هیجانی - فرم کوتاه:

پرسشنامه لیهی (۲۰۱۲) شامل ۲۸ سؤال است که ۱۴ بُعد طرحواره هیجانی را در یک قالب ۶ درجه ای (کاملاً نادرست، تا حدی نادرست، کمی نادرست، کمی درست، تا حدی درست، کاملاً درست) ارزیابی میکند. این ابعاد عبارتند از: عدم تأیید، غیر قابل فهم بودن، گناه، ساده انگاری هیجان، بیارزش کردن، از دست دادن کنترل، بیحسب بودن، بیش از حد منطقی بودن، مدت زمان هیجان، توافق کم، سرزنش، عدم پذیرش احساسات، نشخوار فکری، بیان کم. آلفای کرونباخ مقیاس طرحواره هیجانی لیهی (نسخه کوتاه) در پژوهش باتماز و اوزدل (۲۰۱۵) در نمونه ترکی ۷۶٪ بود و آلفای کرونباخ این مقیاس در پژوهش سو و همکاران (۲۰۱۹) در نمونه کره ای ۸۹٪ بود. در پژوهش شریفی و همکارانش آلفای کرونباخ برای همه مقیاس ها از ۶۹ درصد بالاتر بود. نسبت روایی محتوا بیشتر از ۸۰ درصد بود که نشان از روایی محتوای مناسب مقیاس داشت. تحلیل عاملی تأییدی، ساختار ۸ عاملی پرسشنامه طرحواره هیجانی را تأیید کرد (شریفی، رضاییان فرجی و غلامعلی لواسانی، ۱۴۰۲) در تجزیه و تحلیل آماری داده ها از آمار توصیفی (میانگین، انحراف معیار و همبستگی) با کمک نرم افزار SPSS نسخه ۲۷ و از آمار استنباطی که شامل روش مدل سازی معادلات ساختاری است و از نرم افزار Amos نسخه ۲۴ استفاده شد. همچنین جهت تحلیل میانجی از روش بارون و کنی استفاده گردید.

### یافته ها

در بخش داده های حاصل از آزمودنی های نمونه را طبقه بندی و تنظیم کرده و مقادیر کمینه، بیشینه، میانگین و انحراف آنها در قالب جدول و نمودار گزارش می شود.

براساس آمار توصیفی متغیر های جمعیت شناختی درمورد ترکیب وضعیت جنسیتی اعضای نمونه، ۷۸،۷ درصد پاسخ دهندگان را خانم ها و ۲۱،۳ درصد را نیز آقایان تشکیل می دادند. درمورد ترکیب وضعیت اشتغال اعضای نمونه، ۴۲،۷ درصد پاسخ دهندگان خانه دار، ۲۲،۷ درصد آزاد و ۳۴،۶ درصد دولتی تشکیل می دادند. همچنین ترکیب وضعیت سنی اعضای نمونه: با توجه به فراوانی مشاهده شده، ۱۴،۲ درصد کمتر از ۲۵ سال، ۴۳،۶ درصد ۲۵ تا ۳۴ سال، ۲۸،۹ درصد ۳۵ تا ۴۴ سال و ۱۳،۳ درصد بالای ۴۴ ساله بودند. همچنین ۱۶،۱ درصد پاسخ دهندگان در مقطع دیپلم، ۱۹ درصد در مقطع فوق دیپلم، ۳۶ درصد در مقطع کارشناسی، ۲۰،۹ درصد در مقطع کارشناسی ارشد و ۸،۱ درصد در مقطع دکتری بودند. درمورد ترکیب مدت ازدواج اعضای نمونه ۴۹،۳ درصد پاسخ دهندگان بین ۱ تا ۵ سال، ۳۳،۲ درصد در بین ۶ تا ۱۰ سال، ۱۲،۸ درصد در بین ۱۰ تا ۱۴ سال و ۴،۷ درصد بالاتر از ۱۴ سال بودند.

جهت بررسی نرمال بودن داده های حاصل از طیف لیکرت بهترین معیار استفاده از شاخص چولگی و نیز کشیدگی می باشد. کلاین (۲۰۱۱) معتقد است توزیع فراوانی داده ها با شاخص چولگی بین مثبت و منفی ۳ و کشیدگی بین مثبت و منفی ۵ توزیعی نرمال است. البته به عنوان شرط لازم این دو شاخص ابتدا بر روی شاخص ها و سپس در شرط کافی بر روی متغیر ها بررسی می گردد. بر اساس مقادیر کمینه و بیشینه سوالات مشاهده می شود که کلیه ی نمرات متغیر نگرش به خیانت زناشویی در بازه ۱ تا ۷ می باشد. همچنین با توجه به جدول زیر مشاهده می شود که کلیه ی ضرایب چولگی ها و کشیدگی ها هم در بخش گویه ها در حدود مشخص شده قرار گرفته است. بنابراین فرض لازم برای نرمال بودن توزیع داده های پژوهش برقرار است.

جدول ۱- آمار توصیفی شاخص های نگرش به خیانت

	حجم نمونه	کمینه مقدار	بیشینه مقدار	چولگی		کشیدگی	
				آماره	انحراف استاندارد	آماره	انحراف استاندارد
ATIS1	۲۱۱	۱	۷	-۰,۰۷۸	۰,۱۶۷	-۱,۳۴۶	۰,۳۳۳
ATIS2	۲۱۱	۱	۷	-۰,۲۵۲	۰,۱۶۷	-۱,۶۵۱	۰,۳۳۳
ATIS3	۲۱۱	۱	۷	-۰,۱۹۸	۰,۱۶۷	-۱,۵۹۰	۰,۳۳۳
ATIS4	۲۱۱	۱	۷	-۰,۲۵۳	۰,۱۶۷	-۱,۵۶۷	۰,۳۳۳
ATIS5	۲۱۱	۱	۷	-۰,۳۲۱	۰,۱۶۷	-۱,۵۲۱	۰,۳۳۳
ATIS6	۲۱۱	۱	۷	-۰,۳۷۵	۰,۱۶۷	-۱,۵۱۴	۰,۳۳۳
ATIS7	۲۱۱	۱	۷	-۰,۲۵۵	۰,۱۶۷	-۱,۵۹۶	۰,۳۳۳
ATIS8	۲۱۱	۱	۷	-۰,۱۰۲	۰,۱۶۷	-۱,۶۸۸	۰,۳۳۳
ATIS9	۲۱۱	۱	۷	-۰,۱۱۱	۰,۱۶۷	-۱,۶۷۲	۰,۳۳۳
ATIS10	۲۱۱	۱	۷	-۰,۱۷۰	۰,۱۶۷	-۱,۶۹۷	۰,۳۳۳
ATIS11	۲۱۱	۱	۷	-۰,۱۸۲	۰,۱۶۷	-۱,۵۴۶	۰,۳۳۳
ATIS12	۲۱۱	۱	۷	-۰,۲۶۶	۰,۱۶۷	-۱,۵۴۹	۰,۳۳۳

بر اساس مقادیر کمینه و بیشینه سوالات مشاهده می شود که کلیه ی نمرات متغیر طرحواره هیجانی در بازه ۱ تا ۶ می باشد. همچنین کلیه ی ضرایب چولگی ها و کشیدگی ها هم در بخش گویه ها در حدود مشخص شده قرار گرفته است. بنابراین فرض لازم برای نرمال بودن توزیع داده های پژوهش برقرار است.

جدول ۲- آمار توصیفی شاخص های طرحواره های هیجانی

	حجم نمونه	کمینه مقدار	بیشینه مقدار	چولگی		کشیدگی	
				آماره	انحراف استاندارد	آماره	انحراف استاندارد
LESS1	۲۱۱	۱	۶	۰,۳۷۵-	۰,۱۶۷	۱,۷۲۹-	۰,۳۳۳
LESS2	۲۱۱	۱	۶	۰,۳۵۳-	۰,۱۶۷	۱,۷۰۹-	۰,۳۳۳
LESS3	۲۱۱	۱	۶	۰,۳۶۲-	۰,۱۶۷	۱,۷۰۴-	۰,۳۳۳
LESS4	۲۱۱	۱	۶	۰,۳۲۳-	۰,۱۶۷	۱,۷۳۷-	۰,۳۳۳
LESS5	۲۱۱	۱	۶	۰,۲۹۸-	۰,۱۶۷	۱,۶۴۳-	۰,۳۳۳
LESS6	۲۱۱	۱	۶	۰,۲۲۸-	۰,۱۶۷	۱,۷۶۱-	۰,۳۳۳
LESS7	۲۱۱	۱	۶	۰,۳۹۵-	۰,۱۶۷	۱,۶۸۱-	۰,۳۳۳
LESS8	۲۱۱	۱	۶	۰,۳۵۴-	۰,۱۶۷	۱,۶۹۶-	۰,۳۳۳
LESS9	۲۱۱	۱	۶	۰,۳۰۸-	۰,۱۶۷	۱,۷۵۲-	۰,۳۳۳
LESS10	۲۱۱	۱	۶	۰,۴۴۵-	۰,۱۶۷	۱,۵۷۲-	۰,۳۳۳
LESS11	۲۱۱	۱	۶	۰,۴۰۶-	۰,۱۶۷	۱,۶۳۴-	۰,۳۳۳
LESS12	۲۱۱	۱	۶	۰,۳۱۸-	۰,۱۶۷	۱,۶۷۶-	۰,۳۳۳
LESS13	۲۱۱	۱	۶	۰,۴۲۳-	۰,۱۶۷	۱,۶۸-	۰,۳۳۳
LESS14	۲۱۱	۱	۶	۰,۴۹۳-	۰,۱۶۷	۱,۵۸۱-	۰,۳۳۳
LESS15	۲۱۱	۱	۶	۰,۴۶۳-	۰,۱۶۷	۱,۵۶۲-	۰,۳۳۳
LESS16	۲۱۱	۱	۶	۰,۱۹۶-	۰,۱۶۷	۱,۸۱-	۰,۳۳۳
LESS17	۲۱۱	۱	۶	۰,۳۵۹-	۰,۱۶۷	۱,۶۹۹-	۰,۳۳۳
LESS18	۲۱۱	۱	۶	۰,۳۷۳-	۰,۱۶۷	۱,۶۸۶-	۰,۳۳۳
LESS19	۲۱۱	۱	۶	۰,۲۸-	۰,۱۶۷	۱,۷۱۷-	۰,۳۳۳
LESS20	۲۱۱	۱	۶	۰,۳۴-	۰,۱۶۷	۱,۶۷۶-	۰,۳۳۳
LESS21	۲۱۱	۱	۶	۰,۲۴۴-	۰,۱۶۷	۱,۷۷۶-	۰,۳۳۳
LESS22	۲۱۱	۱	۶	۰,۳۴۷-	۰,۱۶۷	۱,۶۷۷-	۰,۳۳۳

	حجم نمونه	کمینه مقدار	بیشینه مقدار	چولگی		کشیدگی	
				آماره	انحراف استاندارد	آماره	انحراف استاندارد
LESS23	۲۱۱	۱	۶	-۰,۳۶۵	۰,۱۶۷	-۱,۶۸	۰,۳۳۳
LESS24	۲۱۱	۱	۶	-۰,۲۷۷	۰,۱۶۷	-۱,۷۴۶	۰,۳۳۳
LESS25	۲۱۱	۱	۶	-۰,۳۰۷	۰,۱۶۷	-۱,۷۴	۰,۳۳۳
LESS26	۲۱۱	۱	۶	-۰,۳۷۱	۰,۱۶۷	-۱,۶۷۲	۰,۳۳۳
LESS27	۲۱۱	۱	۶	-۰,۱۰۶	۰,۱۶۷	-۱,۸۴۴	۰,۳۳۳
LESS28	۲۱۱	۱	۶	-۰,۳۱۳	۰,۱۶۷	-۱,۷۴	۰,۳۳۳

بر اساس مقادیر کمینه و بیشینه سوالات مشاهده می شود که کلیه ی نمرات متغیر خودشیفتگی آسیب شناختی در بازه صفر تا ۵ می باشد. همچنین با توجه به جدول زیر مشاهده می شود که کلیه ی ضرایب چولگی ها و کشیدگی ها هم در بخش گویه ها در حدود مشخص شده قرار گرفته است. بنابراین فرض لازم برای نرمال بودن توزیع داده های پژوهش برقرار است.

### جدول ۳- آمار توصیفی شاخص های خودشیفتگی

	حجم نمونه	کمینه مقدار	بیشینه مقدار	چولگی		کشیدگی	
				آماره	انحراف استاندارد	آماره	انحراف استاندارد
PNI1	۲۱۱	۰	۵	-۰,۲۵۸	۰,۱۶۷	-۱,۷۸۱	۰,۳۳۳
PNI2	۲۱۱	۰	۵	-۰,۳۱۵	۰,۱۶۷	-۱,۶۸۴	۰,۳۳۳
PNI3	۲۱۱	۰	۵	-۰,۴۹۸	۰,۱۶۷	-۱,۶۰۹	۰,۳۳۳
PNI4	۲۱۱	۰	۵	-۰,۱۹۷	۰,۱۶۷	-۱,۷۷۸	۰,۳۳۳
PNI5	۲۱۱	۰	۵	-۰,۲۶۳	۰,۱۶۷	-۱,۷۶	۰,۳۳۳
PNI6	۲۱۱	۰	۵	-۰,۴۴۵	۰,۱۶۷	-۱,۶۶۵	۰,۳۳۳
PNI7	۲۱۱	۰	۵	-۰,۱۹۶	۰,۱۶۷	-۱,۷۳۷	۰,۳۳۳
PNI8	۲۱۱	۰	۵	-۰,۲۹۴	۰,۱۶۷	-۱,۷۵۳	۰,۳۳۳
PNI9	۲۱۱	۰	۵	-۰,۲۲۳	۰,۱۶۷	-۱,۷۷۱	۰,۳۳۳
PNI10	۲۱۱	۰	۵	-۰,۲۵۶	۰,۱۶۷	-۱,۸۰۳	۰,۳۳۳
PNI11	۲۱۱	۰	۵	-۰,۴۳	۰,۱۶۷	-۱,۶۳۹	۰,۳۳۳
PNI12	۲۱۱	۰	۵	-۰,۳۲۲	۰,۱۶۷	-۱,۶۷۷	۰,۳۳۳
PNI13	۲۱۱	۰	۵	-۰,۲۷۸	۰,۱۶۷	-۱,۷۴	۰,۳۳۳
PNI14	۲۱۱	۰	۵	-۰,۳۵۳	۰,۱۶۷	-۱,۷	۰,۳۳۳



حجم نمونه	کمینه مقدار	بیشینه مقدار	چولگی		کشیذگی		
			آماره	انحراف استاندارد	آماره	انحراف استاندارد	
PNI15	۲۱۱	۰	۰,۳۱۱-	۰,۱۶۷	۱,۷۹۱-	۰,۳۳۳	
PNI16	۲۱۱	۰	۰,۳۳۸-	۰,۱۶۷	۱,۷۳۸-	۰,۳۳۳	
PNI17	۲۱۱	۰	۰,۳۰۷-	۰,۱۶۷	۱,۷۳۴-	۰,۳۳۳	
PNI18	۲۱۱	۰	۰,۳۳۳-	۰,۱۶۷	۱,۷۱۸-	۰,۳۳۳	
PNI19	۲۱۱	۰	۰,۲۴۶-	۰,۱۶۷	۱,۷۷۳-	۰,۳۳۳	
PNI20	۲۱۱	۰	۰,۳۸-	۰,۱۶۷	۱,۶۶۷-	۰,۳۳۳	
PNI21	۲۱۱	۰	۰,۲۶۷-	۰,۱۶۷	۱,۷۶-	۰,۳۳۳	
PNI22	۲۱۱	۰	۰,۲۰۱-	۰,۱۶۷	۱,۷۷۴-	۰,۳۳۳	
PNI23	۲۱۱	۰	۰,۳۳۴-	۰,۱۶۷	۱,۶۹۳-	۰,۳۳۳	
PNI24	۲۱۱	۰	۰,۲۹-	۰,۱۶۷	۱,۷۰۱-	۰,۳۳۳	
PNI25	۲۱۱	۰	۰,۳۵۹-	۰,۱۶۷	۱,۷-	۰,۳۳۳	
PNI26	۲۱۱	۰	۰,۲۵۵-	۰,۱۶۷	۱,۸۰۲-	۰,۳۳۳	
PNI27	۲۱۱	۰	۰,۳۷۸-	۰,۱۶۷	۱,۶۸۹-	۰,۳۳۳	
PNI28	۲۱۱	۰	۰,۱۸۵-	۰,۱۶۷	۱,۷۹۱-	۰,۳۳۳	
PNI29	۲۱۱	۰	۰,۳۳-	۰,۱۶۷	۱,۷۳۹-	۰,۳۳۳	
PNI30	۲۱۱	۰	۰,۲۶-	۰,۱۶۷	۱,۷۸۶-	۰,۳۳۳	
PNI31	۲۱۱	۰	۰,۴۳۵-	۰,۱۶۷	۱,۶۱-	۰,۳۳۳	
PNI32	۲۱۱	۰	۰,۲۴-	۰,۱۶۷	۱,۷۸۳-	۰,۳۳۳	
PNI33	۲۱۱	۰	۰,۱۷۵-	۰,۱۶۷	۱,۷۹۵-	۰,۳۳۳	
PNI34	۲۱۱	۰	۰,۱۹-	۰,۱۶۷	۱,۷۷۴-	۰,۳۳۳	
PNI35	۲۱۱	۰	۰,۱۸۳-	۰,۱۶۷	۱,۸۲۶-	۰,۳۳۳	
PNI36	۲۱۱	۰	۰,۲۵۷-	۰,۱۶۷	۱,۷۴۳-	۰,۳۳۳	
PNI37	۲۱۱	۰	۰,۴۱۵-	۰,۱۶۷	۱,۶۲۹-	۰,۳۳۳	
PNI38	۲۱۱	۰	۰,۳۱۸-	۰,۱۶۷	۱,۷۲۵-	۰,۳۳۳	
PNI39	۲۱۱	۰	۰,۲۶۲-	۰,۱۶۷	۱,۸۰۳-	۰,۳۳۳	
PNI40	۲۱۱	۰	۰,۱۴۸-	۰,۱۶۷	۱,۸۵۲-	۰,۳۳۳	

	حجم نمونه	کمینه مقدار	بیشینه مقدار	چولگی		کشیدگی	
				آماره	انحراف استاندارد	آماره	انحراف استاندارد
PNI41	۲۱۱	۰	۵	-۰,۳۹۱	۰,۱۶۷	-۱,۶۴	۰,۳۳۳
PNI42	۲۱۱	۰	۵	-۰,۳	۰,۱۶۷	-۱,۷۲۹	۰,۳۳۳
PNI43	۲۱۱	۰	۵	-۰,۲۹۳	۰,۱۶۷	-۱,۷۲۲	۰,۳۳۳
PNI44	۲۱۱	۰	۵	-۰,۴۴۹	۰,۱۶۷	-۱,۶۱	۰,۳۳۳
PNI45	۲۱۱	۰	۵	-۰,۲۸۲	۰,۱۶۷	-۱,۷۶۳	۰,۳۳۳
PNI46	۲۱۱	۰	۵	-۰,۴۸۵	۰,۱۶۷	-۱,۵۳۸	۰,۳۳۳
PNI47	۲۱۱	۰	۵	-۰,۱۸۵	۰,۱۶۷	-۱,۸۳	۰,۳۳۳
PNI48	۲۱۱	۰	۵	-۰,۲۰۴	۰,۱۶۷	-۱,۷۹۸	۰,۳۳۳
PNI49	۲۱۱	۰	۵	-۰,۴۱۶	۰,۱۶۷	-۱,۶۸۷	۰,۳۳۳
PNI50	۲۱۱	۰	۵	-۰,۲۷۵	۰,۱۶۷	-۱,۷۵۶	۰,۳۳۳
PNI51	۲۱۱	۰	۵	-۰,۳۰۷	۰,۱۶۷	-۱,۷۲۶	۰,۳۳۳
PNI52	۲۱۱	۰	۵	-۰,۱۸۶	۰,۱۶۷	-۱,۷۴۴	۰,۳۳۳

در این بخش میانگین و انحراف معیار هر یک از مؤلفه‌ها و شرط کافی نرمال بودن توزیع داده‌ها که همان بررسی شاخص‌های چولگی و کشیدگی مؤلفه‌های پژوهش است، در جدول زیر ارزیابی و سنجش شد.

جدول ۴- آمار توصیفی متغیرهای مکنون پژوهش

	حجم نمونه	میانگین	انحراف معیار	چولگی		کشیدگی	
				آماره	انحراف استاندارد	آماره	انحراف استاندارد
نگرش به خیانت	۲۱۱	۵۱,۵۸	۲۱,۰۶۹	-۰,۳۱	۰,۱۶۷	-۱,۶۲۳	۰,۳۳۳
طرحواره‌های هیجانی	۲۱۱	۱۰۹,۴۴۶	۴۴,۷۴۲۶	-۰,۴۴	۰,۱۶۷	-۱,۵۵۳	۰,۳۳۳
خودشیفتگی بزرگ منشانه	۲۱۱	۴۸,۶۵۴	۲۸,۹۵۹۴	-۰,۴۱۸	۰,۱۶۷	-۱,۶۶۸	۰,۳۳۳
خودشیفتگی آسیب‌پذیر	۲۱۱	۱۰۳,۲۱۸	۵۹,۴۱۲۶	-۰,۴۰۸	۰,۱۶۷	-۱,۷۶	۰,۳۳۳

باتوجه به جدول بالا مشاهده می‌شود که کلیه ضرایب چولگی‌ها و کشیدگی‌ها در بخش مؤلفه‌ها نیز در حدود مشخص شده قرار گرفته است؛ بنابراین شرط کافی برای نرمال بودن توزیع داده‌های پژوهش نیز برقرار است و می‌توان ادعا کرد که توزیع داده‌های پژوهش از الگوی زنگوله‌ای نرمال تبعیت می‌کند و محقق می‌تواند از آزمون‌ها و یا نرم‌افزارهای آمار پارامتریک استفاده کند.

جدول ۱- همبستگی متغیرهای مکنون پژوهش

۴	۳	۲	۱
			۱- نگرش به خیانت
		۱	۰,۵۱۷***
	۱	۰,۵۶۳***	۲- طرحواره های هیجانی
		۰,۵۰۶***	۳- خودشیفتگی بزرگ منشانه
۱	۰,۶۴۲***	۰,۵۱۲***	۴- خودشیفتگی آسیب پذیر

باتوجه به جدول بالا بین متغیرهای پژوهش یک رابطه معنادار و مثبت وجود دارد.

جدول ۲- آزمون پایایی آلفای کرونباخ

متغیرهای مکنون	زیرمقیاس ها	شماره آیت ها	آلفای کرونباخ
نگرش به خیانت	-	۱ تا ۱۲	۰,۹۱۹
طرحواره های هیجانی	طرح واره مثبت یا سازشی	۱ ۳ ۴ ۵ ۶ ۷ ۱۲ ۱۵ ۱۷	۰,۹۵۰
	طرحواره منفی یا غیر سازشی	۱۸ ۲۴ ۲۵ ۲۶	
خودشیفتگی	خودشیفتگی بزرگ منشانه	۲ ۸ ۹ ۱۰ ۱۱ ۱۳ ۱۶ ۱۹ ۲۰	۰,۹۵۲
	خودشیفتگی آسیب پذیری	۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۷ ۲۸	
شناختی	آسیب	۱ ۴ ۶ ۱۰ ۱۴ ۱۵ ۲۲ ۲۳ ۲۶	۰,۹۵۵
	خودشیفتگی	۳۱ ۳۳ ۳۵ ۳۹ ۴۲ ۴۳ ۴۵	
خودشیفتگی آسیب پذیر	آسیب	۲ ۳ ۵ ۸ ۹ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۶	۰,۹۷۷
	شناختی	۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۴ ۲۷	
خودشیفتگی آسیب پذیر	آسیب	۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۲ ۳۴ ۳۶ ۳۷	۰,۹۷۷
	شناختی	۳۸ ۴۰ ۴۱ ۴۴ ۴۷ ۴۸ ۵۰	
		۵۱ ۵۲	

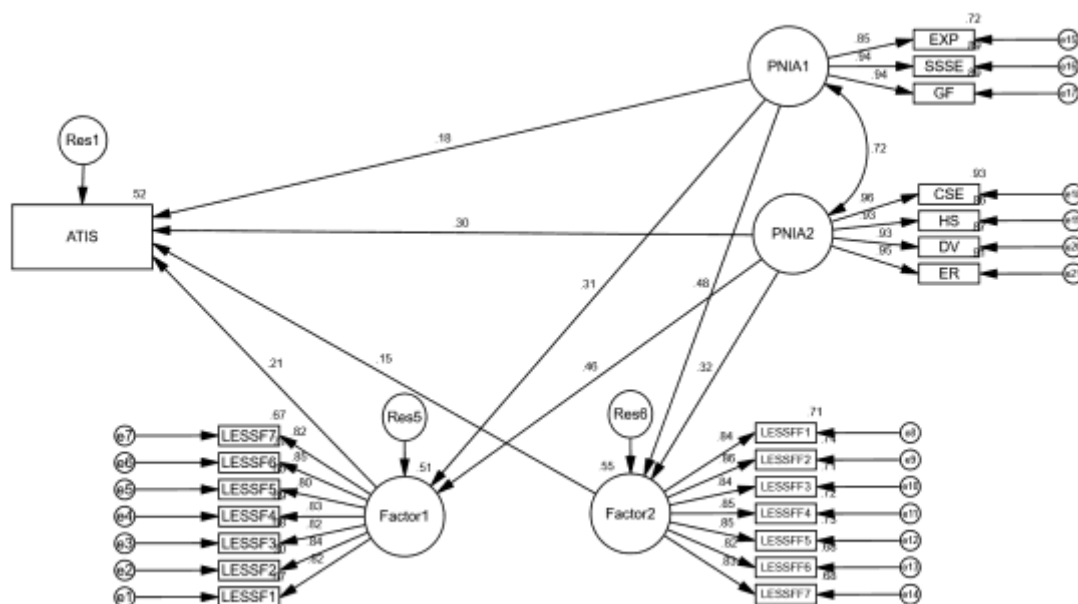
باتوجه به جدول بالا کلیه ضرایب آلفای کرونباخ متغیرهای مکنون بالای مقدار ۰,۷ می باشد بنابراین پایایی متغیرهای مکنون با سوالات انعکاسی با این آزمون به تایید می رسد.

جدول ۷- نتایج شاخص های برازش مدل اندازه گیری

مقیاس	تخمین	حد آستانه	تفسیر
CMIN	۲۱۱,۲۷۴		
DF	۲۰۲		
CMIN/DF	۱,۰۴۶	بین ۱ تا ۳	برازش عالی
CFI	۰,۹۹۸	> ۰,۹۵	برازش عالی
NFI	۰,۹۶۰	> ۰,۹۵	برازش عالی
TLI	۰,۹۹۸	> ۰,۹۵	برازش عالی
SRMR	۰,۰۳۰	< ۰,۰۸	برازش عالی

مقیاس	تخمین	حد آستانه	تفسیر
RMSEA	۰,۰۱۵	$< ۰,۰۶$	برازش عالی

مقدار شاخص‌های CFI، SRMR، RMSEA و CMIN/DF در حد مطلوب هستند و لذا می‌توان نتیجه گرفت مدل از نیکویی برازش قابل قبولی برخوردار است.



شکل ۱ مدل ساختاری متغیرهای پژوهش

در این شکل ATIS نمادنگرش به خیانت، PNIA1 خودشیفتگی بزرگ منشانه، PNIA2 خودشیفتگی آسیب پذیر و Factor1 طرحواره های هیجانی سازشی و Factor2 طرحواره های هیجانی غیرسازشی می باشد. همان‌طور که در شکل بالا مشاهده می‌شود روابط علی بین متغیرهای پژوهش رسم تا میزان اثرگذاری آنها در نمونه بررسی شود و در صورتی معناداری این ضرایب امکان تعمیم آنها به جامعه وجود دارد.

جدول ۸- ضرایب استاندارد مدل ساختاری پژوهش

متغیر برون زا	متغیر درون زا	$\beta$	P
خودشیفتگی بزرگ منشانه	نگرش به خیانت	۰,۱۸۰	۰,۰۳۹
خودشیفتگی آسیب پذیر	نگرش به خیانت	۰,۲۹۸	۰,۰۰۱
طرحواره های هیجانی سازشی	نگرش به خیانت	۰,۲۰۷	۰,۰۰۶
طرحواره های هیجانی غیر سازشی	نگرش به خیانت	۰,۱۴۸	۰,۰۵۶
خودشیفتگی بزرگ منشانه	طرحواره های هیجانی سازشی	۰,۳۱۲	۰,۰۰۱
خودشیفتگی آسیب پذیر	طرحواره های هیجانی سازشی	۰,۴۵۷	۰,۰۰۱
خودشیفتگی بزرگ منشانه	طرحواره های هیجانی غیرسازشی	۰,۴۷۶	۰,۰۰۱
خودشیفتگی آسیب پذیر	طرحواره های هیجانی غیرسازشی	۰,۳۲۴	۰,۰۰۱

جهت تحلیل میانجی‌گری طرحواره هیجانی سازشی و غیرسازشی بین خودشیفتگی بزرگ منشانه و آسیب‌پذیر و نگرش به خیانت از از روش خودگردان سازی<sup>۱</sup> استفاده گردید (اثرات غیرمستقیم برای هر ۲۰۰۰ نمونه بوت استرپ و در بازه اطمینان ۹۵ درصد با رویکرد «تورش اصلاح‌شده» محاسبه شد). دلیل انتخاب این روش آن است که در مقایسه با روش‌های دیگر (همچون، سابل یا بارون و کنی) این روش دارای توان آماری بیشتر و نیز با دقت بالاتری بازه اطمینان ایجاد می‌کند؛ بنابراین نتایج قابل اطمینان تری را می‌توان به دست آورد. در روش بوت استرپینگ نمونه اصلی با اندازه  $n$  به عنوان نمونه کوچکی از جمعیت آماری در نظر گرفته می‌شود. سپس، اندازه‌گیری‌ها در این نمونه با «نمونه-گیری مجدد» از طریق جایگزینی انجام می‌شود، این عمل هزاران بار می‌تواند به صورت تصادفی تکرار شود. در هر نمونه‌گیری مجدد، اندازه اثر غیرمستقیم از کوچک‌ترین به بزرگ‌ترین مرتب می‌شود. اگر در بازه اطمینان موردنظر، اثر غیرمستقیم صفر نباشد، معناداری آماری اثر غیرمستقیم تأیید می‌شود.

جدول ۹- اثر غیر مستقیم متغیرها

مسیر	اثر کامل		اثر غیرمستقیم		نتیجه
	ضریب تاثیر	سطح معناداری	ضریب تاثیر	سطح معناداری	
بزرگ منشانه $\leftarrow$ سازشی $\leftarrow$ نگرش	۰,۳۰۷	۰,۰۰۱	۰,۲۲۳	۰,۰۴۱	میانجی جزئی
آسیب‌پذیر $\leftarrow$ سازشی $\leftarrow$ نگرش	۰,۳۰۷	۰,۰۰۱	۰,۱۰۹	۰,۰۳۷	میانجی جزئی
بزرگ منشانه $\leftarrow$ غیرسازشی $\leftarrow$ نگرش	۰,۴۴۴	۰,۰۰۱	۰,۲۴۵	۰,۱۳۵	عدم میانجیگری
آسیب‌پذیر $\leftarrow$ غیرسازشی $\leftarrow$ نگرش	۰,۴۴۴	۰,۰۰۱	۰,۰۵۵	۰,۱۲۷	عدم میانجیگری

### بحث و نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر با هدف بررسی رابطه خودشیفتگی با گرایش به خیانت زناشویی در افراد متأهل با نقش میانجیگری طرحواره‌های هیجانی انجام شد. نتایج پژوهش نشان داد، خودشیفتگی با گرایش به خیانت زناشویی در افراد متأهل با نقش میانجیگری طرحواره‌های هیجانی رابطه دارد. همچنین مشخص شد آسیب‌پذیری خودشیفته وار با طرحواره‌های هیجانی در افراد متأهل، بزرگ‌منشی خودشیفته وار با طرحواره‌های هیجانی در افراد متأهل، طرحواره‌های هیجانی با گرایش به خیانت زناشویی در افراد متأهل، آسیب‌پذیری خودشیفته وار با گرایش به خیانت زناشویی در افراد متأهل رابطه معناداری دارد.

در رابطه تأیید فرضیه خودشیفتگی با گرایش به خیانت زناشویی در افراد متأهل با نقش میانجی‌گری طرحواره‌های هیجانی رابطه دارد، نتایج پژوهش حاضر با نتایج پژوهش‌های یوسف پوری و همکاران (۱۴۰۲)، بشرپور و همکاران (۱۳۹۷)، برهانی زاد و همکاران (۱۳۹۶)، رضوانی زاده و همکاران (۱۳۹۵) و گویرتس-میدان و همکاران (۲۰۲۳)، بیلال و همکاران (۲۰۲۱)، سوی و همکاران (۲۰۲۰) گریگور و پولوس (۲۰۲۳)، آلتینوک و همکاران (۲۰۲۰) مک نالتی و همکاران (۲۰۱۴) همسو می‌باشد.

در تبیین این یافته‌ها می‌توان گفت تأثیر خودشیفتگی بزرگ منشانه بر نگرش به خیانت از طریق میانجی‌گری طرحواره‌های هیجانی به این صورت است که ویژگی‌های خاص این نوع خودشیفتگی بر نحوه‌ی شکل‌گیری و عملکرد طرحواره‌های هیجانی تأثیر گذاشته و در نهایت نگرش و تمایل به خیانت را تحت تأثیر قرار می‌دهد.

افراد با خودشیفتگی بزرگ منشانه به دلیل احساس برتری و خودمحوری، طرحواره‌های هیجانی‌ای دارند که بر مبنای اهمیت بیش از حد به خود و نیاز به تأیید و تحسین از سوی دیگران شکل گرفته‌اند. این افراد ممکن است خود را شایسته بهترین‌ها

<sup>۱</sup>bootstrapping

بدانند و وقتی این انتظارات در روابط برآورده نشود، این طرحواره‌ها به آنها دیکته می‌کنند که برای رفع این نیازها و دستیابی به تایید و توجه، به خیانت به عنوان یک گزینه معقول نگاه کنند (کارونه<sup>۷</sup> و همکاران، ۲۰۲۳). خودشیفتگان بزرگ‌منش اغلب دچار کمبود همدلی هستند و هیجانات و نیازهای دیگران را به درستی درک نمی‌کنند یا برای آنها اهمیتی قائل نیستند. این ناتوانی در همدلی باعث شکل‌گیری طرحواره‌های هیجانی‌ای می‌شود که در آنها نیازها و احساسات دیگران کم‌اهمیت یا حتی بی‌اهمیت تلقی می‌شوند. این طرحواره‌ها می‌توانند منجر به نگرش‌های خودمحورانه‌ای شوند که در آنها فرد احساس می‌کند که خیانت کردن برای برآوردن نیازهای خود، بدون توجه به آسیب احتمالی به دیگران، کاملاً موجه است. خودشیفتگی بزرگ‌منشانه معمولاً با نیاز به تأیید مداوم از سوی دیگران همراه است. این نیاز باعث ایجاد طرحواره‌های هیجانی‌ای می‌شود که در آنها فرد به شدت وابسته به تحسین و تایید دیگران است. وقتی در یک رابطه‌ی پایدار این نیازها به اندازه کافی برآورده نشوند، این طرحواره‌ها می‌توانند فرد را به سمت جستجوی تأیید و توجه در خارج از رابطه (یعنی از طریق خیانت) سوق دهند (بوهم و بلیکل<sup>۸</sup>، ۲۰۲۴). افراد با خودشیفتگی بزرگ‌منشانه ممکن است طرحواره‌های هیجانی‌ای داشته باشند که در آنها احساس استحقاق و حق‌طلبی بیش از حد غالب است. این افراد ممکن است باور داشته باشند که حق دارند هر چیزی را که می‌خواهند، حتی اگر این خواسته‌ها به قیمت خیانت به شریک زندگی‌شان تمام شود. این طرحواره‌ها نگرش آنها را نسبت به خیانت تحت تأثیر قرار داده و خیانت را به عنوان راهی برای رسیدن به خواسته‌های خود تلقی می‌کنند (زمویتل-پیتروسکا<sup>۹</sup> و همکاران، ۲۰۲۴). افراد با خودشیفتگی بزرگ‌منشانه در مواجهه با ناکامی‌های عاطفی یا جنسی در یک رابطه، فرد ممکن است به جای تلاش برای حل مسئله، به خیانت به عنوان راهی برای جبران و بازگرداندن احساس قدرت و کنترل روی آورد. طرحواره‌های هیجانی شکل گرفته در افراد با خودشیفتگی بزرگ‌منشانه می‌توانند نگرش‌های خاصی در مورد خیانت ایجاد کنند. این طرحواره‌ها ممکن است به فرد اینگونه القا کنند که خیانت به عنوان یک رفتار طبیعی و حتی ضروری برای برآورده کردن نیازهای خود است، زیرا این افراد اغلب باور دارند که حق دارند هر آنچه که می‌خواهند را به دست آورند (موتا<sup>۱۰</sup> و همکاران، ۲۰۲۳). خودشیفتگی بزرگ‌منشانه با تأثیرگذاری بر طرحواره‌های هیجانی خاصی که شامل احساس برتری، نیاز به تأیید، ناتوانی در همدلی، و احساس استحقاق است، می‌تواند نگرش فرد را نسبت به خیانت تحت تأثیر قرار دهد. این طرحواره‌های هیجانی به عنوان میانجی عمل کرده و راه را برای توجیه خیانت، به عنوان راهی برای برآوردن نیازها و خواسته‌های خود، هموار می‌کنند. در نتیجه، افرادی با این نوع خودشیفتگی ممکن است تمایل بیشتری به خیانت در روابط داشته باشند، زیرا طرحواره‌های هیجانی آنها خیانت را به عنوان پاسخی مناسب به ناکامی‌ها و نیازهای برآورده نشده، تلقی می‌کنند (کلمنس<sup>۱۱</sup> و همکاران، ۲۰۲۲).

تأثیر خودشیفتگی آسیب‌پذیر بر نگرش به خیانت از طریق میانجیگری طرحواره‌های هیجانی به این صورت است که افراد با خودشیفتگی آسیب‌پذیر به شدت به طرد شدن، انتقاد، و عدم تایید حساس هستند. این حساسیت می‌تواند طرحواره‌های هیجانی‌ای ایجاد کند که شامل احساسات شدید ناامنی، اضطراب، و ترس از عدم پذیرش باشد. این طرحواره‌ها باعث می‌شود که فرد به دنبال راه‌هایی برای کاهش این احساسات منفی باشد. در این شرایط، خیانت ممکن است به عنوان راهی برای جبران

<sup>۷</sup>Carone<sup>۸</sup>Böhm & Blickle<sup>۹</sup>Zemotjel-Piotrowska<sup>۱۰</sup>Mota<sup>۱۱</sup>Clemens

احساسات کمبود یا تقویت احساس ارزشمندی تلقی شود (روگزا<sup>۲۲</sup> و همکاران، ۲۰۲۲). یکی از ویژگی‌های خودشیفتگی آسیب‌پذیر، نیاز مداوم به تایید و توجه از سوی دیگران است. این نیاز باعث می‌شود که طحوا‌های هیجانی‌ای شکل بگیرند که در آن‌ها فرد به شدت وابسته به واکنش‌های دیگران است و خودارزشمندی او به تاییدات بیرونی گره خورده است. اگر این نیازها در رابطه اصلی برآورده نشود، فرد ممکن است به دنبال توجه و تایید از منابع دیگر (مثل روابط خارج از چارچوب) برود، که این می‌تواند نگرش به خیانت را تحت تأثیر قرار دهد (جاک<sup>۲۳</sup> و همکاران، ۲۰۲۲). افراد با خودشیفتگی آسیب‌پذیر اغلب احساس بی‌ارزشی و ناامنی می‌کنند. این احساسات منفی می‌تواند طحوا‌های هیجانی‌ای ایجاد کند که در آن‌ها فرد به طور مداوم به دنبال راه‌هایی برای اثبات ارزشمندی خود باشد. خیانت ممکن است به عنوان یک مکانیزم دفاعی برای مقابله با این احساسات منفی و تقویت حس ارزشمندی و قدرت دیده شود. خودشیفتگان آسیب‌پذیر معمولاً از وابستگی به دیگران و از دست دادن کنترل می‌ترسند. این ترس‌ها می‌تواند طحوا‌های هیجانی‌ای را ایجاد کنند که فرد را به خیانت به عنوان راهی برای حفظ احساس استقلال و کنترل سوق دهد. خیانت می‌تواند به عنوان راهی برای بازگرداندن حس کنترل و مقابله با ترس از وابستگی دیده شود. طحوا‌های هیجانی ناسازگار در افراد با خودشیفتگی آسیب‌پذیر می‌تواند منجر به استفاده از مکانیزم‌های دفاعی مانند اجتناب یا انکار هیجانات منفی شوند. به جای مواجهه با مشکلات در روابط و پردازش سالم این هیجانات، فرد ممکن است به خیانت به عنوان راهی برای فرار از احساسات منفی و نارضایتی‌های عاطفی خود پناه ببرد (ماهادوان<sup>۲۴</sup>، ۲۰۲۳). افراد با خودشیفتگی آسیب‌پذیر ممکن است به شدت خودانتقادی باشند و احساس شرم زیادی را تجربه کنند. این خودانتقادی می‌تواند طحوا‌های هیجانی مخربی ایجاد کند که در آن‌ها فرد به دنبال جبران این احساسات منفی است. خیانت ممکن است به عنوان راهی برای جبران این احساسات و افزایش موقتی اعتماد به نفس مورد توجه قرار گیرد. خودشیفتگی آسیب‌پذیر از طریق ایجاد طحوا‌های هیجانی ناسازگار که شامل احساس ناامنی، نیاز به تایید، ترس از طرد شدن، و خودانتقادی شدید است، می‌تواند نگرش به خیانت را تحت تأثیر قرار دهد. این طحوا‌ها به عنوان میانجی عمل کرده و فرد را به سمت رفتارهایی سوق می‌دهند که خیانت را به عنوان راهی برای کاهش احساسات منفی، جبران کمبودها، و تقویت موقتی خودارزشمندی می‌بینند. بنابراین، افرادی که دارای خودشیفتگی آسیب‌پذیر هستند، ممکن است به دلیل این طحوا‌های هیجانی، نگرش مثبت‌تری نسبت به خیانت داشته باشند یا به این رفتار به عنوان یک استراتژی مقابله‌ای نگاه کنند (پونزونی<sup>۲۵</sup> و همکاران، ۲۰۲۱).

این تحقیق مانند مطالعات دیگر محدودیت‌های داشت، مانند برای هر یک از متغیرهای پژوهش اطلاعات صرفاً از طریق پرسشنامه جمع‌آوری گردیده است و پرسشنامه خود دارای محدودیت ذاتی است و امکان بروز مطلوبیت اجتماعی و سوگیری پاسخ‌ها وجود دارد. این پژوهش بر روی افراد متاهل شهرستان کاشان انجام شده و به همین علت تعمیم دهی نتایج به جوامع دیگر میبایست با احتیاط صورت پذیرد. این پژوهش مقطعی بوده لذا نمی‌توان از روابط بین متغیرها برداشت علی نمود.

### سپاسگزاری

بدینوسیله نویسندگان، مراتب تشکر و قدردانی خود را از تمامی شرکت‌کننده در پژوهش حاضر را اعلام می‌دارند.

<sup>۲۲</sup>Rogoz

<sup>۲۳</sup>Jauk

<sup>۲۴</sup>Mahadevan

<sup>۲۵</sup>Ponzoni

## منابع و مآخذ

- بشرپور، سجاد، میری، میرنادر (۱۳۹۷). نقش واسطه ای بی اشتیاقی اخلاقی در رابطه بین صفات تاریک شخصیت و استعداد خیانت زناشویی. ۲۲(۳)، ۲۷۱-۲۸۶.
- <http://www.iranapsy.ir/Article/21323/FullText#:~:text=/www.iranapsy.ir/Article/21323/FullText>
- برهانی‌زاد، شبنم، و عبدی، رضا. (۱۳۹۶). نقش ابعاد مثلث تاریک شخصیت در پیش بینی صمیمیت و نگرش به خیانت زوجین متقاضی طلاق. اندیشه و رفتار در روانشناسی بالینی، ۴۵(۱۲)، ۱۷-۲۶.
- <https://sanad.iau.ir/Journal/jtbcp/Article/1118182#:~:text=https%3A/sanad.iau.ir/Journal/jtbcp/Article/1118182>
- ترابی زیارتگاهی، فرشته. (۱۴۰۰). نقش مستقیم و غیر مستقیم طرحواره های ناسازگار اولیه بر گرایش به خیانت زناشویی با میانجی گری تنظیم هیجانی و طرحواره های جنسی در زنان اقوام مختلف ایرانی. پایان نامه کارشناسی ارشد، رشته مشاوره-خانواده، دانشکده علوم انسانی و اجتماعی اردکان.
- ترشابی، ملیحه. رسول زاده طباطبایی، کاظم، بشارت، محمدعلی، عسگری، علی. (۲۰۱۵). بررسی اعتبار و ساختار عاملی نسخه فارسی سیاهه خودشیفتگی آسیب شناختی. فصلنامه اندز/گه گیری تربیتی، ۶(۲۲)، ۱۱۵-۱۳۴. <https://doi.org/10.22054/jem.2016.4017>
- خدابخش پیرکلانی، روشنک و صفایان، الهه. (۱۳۹۸). مقایسه سبک های دفاعی و عاطفه خودآگاه شرم و گناه در انواع خودشیفتگی و مقایسه با افراد غیرخودشیفته. مطالعات روانشناختی، ۱۵(۴)، ۸-۲۳. <https://doi.org/10.22051/psy.2020.23089.1820>
- رضوانی زاده اکرم، اسلانی کتولی انیسه (۱۳۹۵). پیش‌بینی روابط فرا زناشویی از روی سبک‌های دلبستگی، عزت نفس و میزان خودشیفتگی در بین دانشجویان متأهل پیشرفت های نوین در علوم رفتاری؛ ۱ (۲): ۳۶-۴۵
- سیستانی پور، نسرین، اصغری ابراهیم آباد، محمدجواد، قنبری هاشم آبادی، بهرامعلی. (۱۴۰۲). اثربخشی طرحواره درمانی هیجانی گروهی بر متعادل سازی صفت تاریک شخصیت، افزایش شکفتگی و انعطاف پذیری شناختی زنان سرپرست خانواده. مطالعات روانشناسی بالینی، ۴(۵۳)، ۱-۱۸. <https://doi.org/10.22054/jcps.2024.17013>
- شریفی، گشاو، رضاییان فرجی، حمید، غلامعلی لوانانی، مسعود. (۱۴۰۲). ویژگی های روان سنجی نسخه فارسی پرسشنامه طرحواره هیجانی-فرم کوتاه در دانشجویان ایرانی. مجله علوم روانشناختی، ۲۲(۱۲۲)، ۲۴۹-۲۶۴. <https://doi.org/10.52547/JPS.22.122.249>
- صفائیان، الهه و پیوسته گر، مهرانگیز. (۱۴۰۰). مقایسه انواع خودشیفتگی و عاطفه خودآگاه شرم و گناه در دانشجویان دختر و پسر دانشگاه های تهران. فصلنامه تحقیقات روانشناختی، ۱۳(۳۹)، ۱۴-۲۶.
- لیهی، ر، تیرچ، د، ناپولیتانو، ل. تکنیک های تنظیم هیجان در روان درمانی، راهنمای کاربردی. ترجمه عبدالرضا منصوری راد. (۱۳۹۵). تهران: انتشارات ارجمند.
- میری، ندا، زربخش بحری، محمدرضا، قربان شیروودی، شهره. (۱۴۰۲). اعتماد در زوجین آسیب دیده از خیانت بر اساس طرحواره های هیجانی با میانجیگری ابرازگری هیجانی. نشریه علمی رویش روان شناسی، ۱۲(۷)، ۱۴۳-۱۵۴.
- <http://dorl.net/dor/20.1001.1.2383353.1402.12.7.15.1>
- یوسف پوری، مینا، بهرامی، بیتا. (۱۴۰۲). پیش بینی نگرش به خیانت بر اساس نقش ابعاد تاریک شخصیت، تمایز یافتگی خود و نگرش جنسی در زنان متقاضی طلاق. خانواده درمانی کاربردی، ۴(۵)، ۳۳۴-۳۵۲.



- <https://doi.org/10.22034/aftj.2023.374118.1840>
- .Altınok, A., & Kılıç, N. (2020). Exploring the associations between narcissism, intentions towards infidelity, and relationship satisfaction: Attachment styles as a moderator. *PloS one*, 15(11), e0242277.
- .Bilal, A., Naqvi, G., & Mehmood, I. (2021). Impact of Dark Triad personality traits on attitude towards infidelity among married individuals in Punjab. *Pakistan Journal of Applied Psychology (PJAP)*, 1(1), 32-39.
- .Brewer, G., Guothova, A., & Tsivilis, D. (2023). “But it wasn’t really cheating”: Dark Triad traits and perceptions of infidelity. *Personality and Individual Differences*, 202, 111987.  
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2022.111987>
- .Carone, N., Benzi, I. M. A., Parolin, L. A. L., & Fontana, A. (2023). “I can’t miss a thing”—The contribution of defense mechanisms, grandiose narcissism, and vulnerable narcissism to fear of missing out in emerging adulthood. *Personality and Individual Differences*, 214, 1–7.  
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2023.112333>
- .Castro, Á., & Barrada, J. R. (2020). Dating Apps and Their Sociodemographic and Psychosocial Correlates: A Systematic Review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(18), 6500.  
<https://doi.org/10.3390/ijerph17186500>
- 19.Clemens, V., Fegert, J. M., & Allroggen, M. (2022). Adverse childhood experiences and grandiose narcissism—Findings from a population-representative sample. *Child Abuse & Neglect*, 127, 105545.  
<https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2022.105545>
- .Ferdosi, S. (2019). The prediction of attitudes toward infidelity based on attachment behavior in couple relationships, marital quality relationship and attachment styles in married women. *Biannual Journal of Contemporary Psychology*, 13(2), 149–157.  
<https://doi.org/10.29252/bjcp.13.2.149>
- .Grigoropoulos, I. (2023). Unraveling the Intrapersonal Factors Related to Infidelity: The Predictive Value of Light and Dark Personality Traits in a Convenient Greek Women Sample. *Sexuality & Culture*, 1-25.
- .Gewirtz-Meydan, A., Estlein, R., & Finzi-Dottan, R. (2023). The relationship between narcissistic traits and attitudes toward infidelity: A dyadic analysis. *Journal of Family Psychology*, 37(6), 932–941.  
<https://doi.org/10.1037/fam0001126>
- .Hoy, E. Q. W., & Oh, V. Y. S. (2024). The consequences of spousal infidelity for long-term chronic health: A two-wave longitudinal analysis. *Journal of Social and Personal Relationships*, 02654075241276713.  
<https://doi.org/10.1177/02654075241276713>
- .Hunyady, O., Josephs, L., & Jost, J. T. (2008). Priming the Primal Scene: Betrayal Trauma, Narcissism, and Attitudes Toward Sexual Infidelity. *Self and Identity*, 7(3), 278–294.  
<https://doi.org/10.1080/15298860701620227>
- .Jauk, E., Freudenthaler, H. H., & Neubauer, A. C. (2016). The Dark Triad and Trait Versus Ability Emotional Intelligence. *Journal of Individual Differences*, 37(2), 112–118.  
<https://doi.org/10.1027/1614-0001/a000195>
- .Kazemi, N., Rezaei Qazani, A., Bajalan, F., Alihadilo, M., & Rameshi, M. (2023). A Comparative Study of Marital Incompatibility, Coping Strategies and Emotional Schemas in Applicants for Divorce with and without Marital Infidelity History. *Iranian Evolutionary Educational Psychology Journal*, 5(2), 193–204.  
<https://doi.org/10.61186/ieepj.5.2.193>

- .Khorasani, A. A., Safaee, F., Taheri, E., & Dehnabi, Z. (2023). *Comparison of emotional schemas and personality traits based on DSM-5 in couples with extramarital affairs and couples without extramarital affairs*.
- .Lan, X. (2022). Left-behind youth are not always bad! Relations between teacher autonomy support, narcissism, and prosocial behavior. *Current Psychology: A Journal for Diverse Perspectives on Diverse Psychological Issues*, No Pagination Specified-No Pagination Specified.  
<https://doi.org/10.1007/s12144-022-03610-0>
- .Leahy, R. L. (2019). *Introduction: Emotional Schemas and Emotional Schema Therapy*.  
<https://link.springer.com/article/10.1007/s41811-018-0038-5>
- .Mota, S., Mielke, I., Kroencke, L., Geukes, K., Nestler, S., & Back, M. (2023). Daily dynamics of grandiose narcissism: Distribution, stability, and trait relations of admiration and rivalry states and state contingencies. *European Journal of Personality*, 37(2), 207–222.  
<https://doi.org/10.1177/08902070221081322>
- .McNulty, J. K., & Widman, L. (2014). Sexual narcissism and infidelity in early marriage. *Archives of sexual behavior*, 43, 1315–1320.
- .Sevi, B., Urganci, B., & Sakman, E. (2020). Who cheats? An examination of light and dark personality traits as predictors of infidelity. *Personality and Individual Differences*, 164, 110126.
- .Ogwuche, C. H., Tyav-Tersoo, K. I., Onah, A. C., & Orafa, D. T. (2024). Marital Infidelity among Married Couples: Roles of Emotional Intelligence and Narcissistic Personality Traits in Makurdi, Benue State. *Journal of Innovation in Psychology, Education and Didactics*, 28(1), 27–26.  
<https://doi.org/10.29081/JIPED.2024.28.1.03>
- .Ponzoni, S., Beomonte Zobel, S., Rogier, G., & Velotti, P. (2021). *Emotion dysregulation acts in the relationship between vulnerable narcissism and suicidal ideation—PubMed*.  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33956346/>
- .Rogoza, R., Cieciuch, J., & Strus, W. (2022). Vulnerable Isolation and Enmity Concept: Disentangling the blue and dark face of vulnerable narcissism. *Journal of Research in Personality*, 96, 104167.  
<https://doi.org/10.1016/j.jrp.2021.104167>
- .Shadgahraz, S., Ataran, E., Khodadadijokar, F., Moghadam, M. A., & Abad, A. H. M. M. (2022). Survey of the sexual satisfaction and the prevalence of marital infidelity (online and sexual) in the Iranian population. *Psychology of Woman Journal*, 3(3), 15–27.
- .Van, Z., C. J. (2021). *The five factor model and infidelity: Beyond the broad domains—University of Johannesburg*.  
<https://ujcontent.uj.ac.za/esploro/outputs/journalArticle/The-five-factor-model-and-infidelity/9911318207691>
- .Weigel, D. J., Shrout, M. R., & Weiser, D. A. (2024). Linking Infidelity and Health: An Integrated Stress Perspective. In *Infidelity* (2nd ed.). Routledge.